



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 68/2005**

Μεταξύ:

G.E. GLOBAL COMMUNICATIONS LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ ΚΑΙ ΧΩΡΟΜΕΤΡΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

G.E. GLOBAL COMMUNICATIONS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Φρίξο Ηλιάδη, Γενικό Διευθυντή αιτούσας εταιρείας
2. κο Ανδρέα Ευρυπίδου, Τεχνικό Σύμβουλο αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ ΚΑΙ ΧΩΡΟΜΕΤΡΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Σωκράτους, Ανώτερο Κτηματολογικό Λειτουργό Χωρομετρίας
2. κο Κυριάκο Χατζηκωνσταντή, Κτηματολογικό Λειτουργό Α΄
3. κο Γεώργιο Κωνσταντίνου, Κτηματολογικό Λειτουργό Β΄

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 26 Σεπτεμβρίου, 2005

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Τμήματος Κτηματολογίου και Χωρομετρίας που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού για την προμήθεια τριών συστημάτων «GPS» για χωρομέτρηση και χαρτογράφηση σε πραγματικό χρόνο.

Για τον πιο πάνω διαγωνισμό υποβλήθηκαν τέσσερις (4) προσφορές.

Η προσφυγή ορίστηκε για ακρόαση την 20 Σεπτεμβρίου, 2005 και ολοκληρώθηκε την ίδια ημέρα.

2. Η γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στάληκε στους Αιτητές με επιστολή του Συντονιστή της Επιτροπής Αξιολόγησης του Τμήματος Κτηματολογίου και Χωρομετρίας στις 16 Αυγούστου, 2005. Με τη γνωστοποίηση αυτή οι Αιτητές πληροφορούντο ότι το αρμόδιο όργανο προτίθεται να αναθέσει τη σύμβαση στην εταιρεία Cyprus Pharmaceutical Organization Ltd. Οι λόγοι της απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών ήταν οι πιο κάτω:

- (α) Ψηλότερη προσφερθείσα τιμή,
- (β) Ουσιώδης απόκλιση από τεχνικές προδιαγραφές, αναφορά IV.5.C. Ζητούνται τρίποδες, αλλά προσφέρονται δίποδες.

3. Οι Αιτητές με επιστολή τους προς το Διευθυντή του Τμήματος Κτηματολογίου και Χωρομετρίας ημερ. 19 Αυγούστου, 2005 τον πληροφορούσαν ότι θα ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή με βάση τις διατάξεις του άρθρου 56(1) του Νόμου 101(Ι)/2003.

4. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 26 Αυγούστου, 2005 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία βασικά στηρίζουν στους πιο κάτω λόγους:

- (α) Η γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής πάσχει νομιμότητας καθότι, όπως αναφέρεται σ' αυτή, η προσφορά της εταιρείας τους δεν έχει επιλεγεί λόγω
- (i) ψηλότερης προσφερθείσας τιμής, και
  - (ii) απόκλισης από ουσιώδεις τεχνικές προδιαγραφές.

Εάν όντως η προσφορά τους απορρίφθηκε γιατί αποκλίνει από ουσιώδεις τεχνικές προδιαγραφές, πράγμα που δεν συμβαίνει, τότε η δικαιολογία της ψηλότερης προσφερθείσας τιμής είναι χωρίς ουσία. Αν πάλι η προσφυγή τους απορρίφθηκε λόγω της ψηλότερης προσφερθείσας τιμής, τότε η δικαιολογία της απόκλισης από ουσιώδεις τεχνικές προδιαγραφές είναι και πάλι χωρίς ουσία.

- (β) Για το θέμα της ουσιώδους απόκλισης από τις τεχνικές προδιαγραφές που αφορούν την προσφορά τριπόδων, πουθενά στην προσφορά τους δεν αναφέρουν ότι προσφέρουν δίποδες αντί του απαιτούμενου που είναι τρίποδες.

Επί του προκειμένου στο σχετικό όρο των εγγράφων της προφοράς και συγκεκριμένα στον όρο IV.5.C, κατά τον ισχυρισμό των Αιτητών, απαντούν «Yes», δηλαδή ότι προσφέρουν τρίποδες. Εκείνο που πιθανόν να εδημιούργησε τη σύγχυση είναι η ανάλυση που γίνεται στον πίνακα «6. DESCRIPTION & PRICES». Συγκεκριμένα στο είδος 2 που αφορά την προμήθεια 6 τριπόδων οι Αιτητές προσφέρουν τρίποδες με την περιγραφή «1 x Premium Adjustable Leg Tripod (Crain), 110838».

Πάντοτε κατά τον ισχυρισμό των Αιτητών, στον ίδιο πίνακα και συγκεκριμένα στο είδος 18 από λάθος του κατασκευαστή και από απροσεξία των Αιτητών αναφέρουν ότι προσφέρουν 3 Δίποδες με την περιγραφή Bi Pod for static measurement with rover 104806.

Για τα είδη που αναφέρονται πιο πάνω, εκτός του ότι οι Αιτητές δεν θεωρούν ότι η προσφορά τους παρεκκλίνει από ουσιώδεις τεχνικές προδιαγραφές μπορούσε η Αναθέτουσα Αρχή να ζητήσει διευκρινίσεις.

- (γ) Η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας πάσχει από ουσιώδεις αποκλίσεις μεταξύ των οποίων και η αδυναμία της να φέρει σε συμβατότητα το λογισμικό πρόγραμμα που προσφέρει με το υφιστάμενο λογισμικό πρόγραμμα «PENMAP», για το οποίο σύμφωνα με τον όρο IV.3.4a απαιτείται επιπρόσθετος συμπληρωματικός εξοπλισμός με δύο νέες άδειες PENMAP.

Επί του προκειμένου οι Αιτητές αναφέρουν ότι σύμφωνα με την κατασκευάστρια εταιρεία του προγράμματος αυτού, της οποίας στην Κύπρο οι μόνοι εξουσιοδοτημένοι αντιπρόσωποι είναι οι Αιτητές, και η οποία είναι η μόνη που μπορεί να δώσει τις δύο επιπρόσθετες άδειες που απαιτούνται, όπως αναφέρεται πιο πάνω, η επιτυχούσα εταιρεία δεν αποτάθηκε σ' αυτή για να τις εξασφαλίσει.

5. Στις πιο πάνω αιτιάσεις των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

- (α) Δεν επέμενε στους ισχυρισμούς της για ουσιώδεις αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές του πιο πάνω διαγωνισμού.
- (β) Ισχυρίστηκε ότι η επιτυχούσα εταιρεία πληρούσε τους όρους του διαγωνισμού περιλαμβανομένου και του όρου για δύο νέες άδειες PENMAP, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 4(γ) πιο πάνω. Επί του προκειμένου, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι η επιτυχούσα εταιρεία εδήλωσε στην προσφορά της ότι θα ικανοποιήσει τον όρο αυτό και εν τω μεταξύ υπέβαλε προς αυτή επιστολή άλλου αντιπροσώπου εκτός Κύπρου ότι θα την προμηθεύσει με τις απαιτούμενες από τους όρους του διαγωνισμού επιπρόσθετες δύο νέες άδειες PENMAP.
- (γ) Στον ισχυρισμό της η Αναθέτουσα Αρχή ότι η προσφορά των Αιτητών ήταν ψηλότερη, ανέφερε ότι εφόσον η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας πληρούσε όλους τους όρους του διαγωνισμού και ήταν πιο φθηνή κατά £17,000 περίπου προέβη στην κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα εταιρεία με την χαμηλότερη τιμή εντός προδιαγραφών.

6. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται ενώπιόν μας και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, καταλήγουμε στα ακόλουθα:

- (α) Δεν θα ασχοληθούμε με τα επιχειρήματα της Αναθέτουσας Αρχής που αφορούν ουσιώδεις αποκλίσεις επί των τεχνικών προδιαγραφών εφόσον δεν επέμενε στον ισχυρισμό αυτό.
- (β) Δεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας πληρούσε τους όρους του διαγωνισμού περιλαμβανομένου και εκείνου που αφορά τις δύο πρόσθετες νέες άδειες για το λογισμικό PENMAP.

Εφόσον ο όρος του διαγωνισμού διαλάμβανε την προμήθεια δύο νέων αδειών PENMAP και εφόσον η επιτυχούσα εταιρεία δήλωνε στην προσφορά της ότι θα τις προμήθευε, πιστεύουμε ότι εφόσον δεν εξητούντο όπως αυτές υποβληθούν με την προσφορά, η Αναθέτουσα Αρχή δεν είχε δικαίωμα να μην κάμει αποδεκτή τη δήλωση αυτή. Επιπρόσθετα όμως έχει σημειωθεί ότι η επιτυχούσα εταιρεία υπέβαλε στην Αναθέτουσα Αρχή επιστολή αντιπροσώπου άλλης χώρας η οποία την πληροφορούσε ότι θα την προμήθευε με δύο νέες άδειες PENMAP.

- (γ) Εφόσον η επιτυχούσα προσφορά ήταν εντός των όρων και των προδιαγραφών του διαγωνισμού και ήταν και η φθηνότερη, ήταν υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής να την κατακυρώσει στην εταιρεία που την πρόσφερε.

Βάσει των πιο πάνω ευρημάτων μας δεν διαπιστώσαμε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου. Ως εκ τούτου, η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή απορρίπτεται. Η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιβάλλονται έξοδα της διαδικασίας.